

Test nevyhnutnosti č. 02/2020 zo dňa 5.8.2020

podľa čl. 3 Pravidiel, ktorými sa pre štátne orgány upravujú transparentné zásady využívania právnych služieb advokátov zo strany štátu vrátane ich výberu a odmeňovania

I. Úvod

Právnym základom pre účely posúdenia a vyhodnotenia tohto testu nevyhnutnosti sú: „Pravidlá, ktorými sa pre štátne orgány upravujú transparentné zásady využívania právnych služieb advokátov zo strany štátu vrátane ich výberu a odmeňovania“ (ďalej len Pravidlá), ako boli prijaté uznesením vlády SR č. 181 zo dňa 17.04.2019 s účinnosťou od 01.06.2019.

Zamýšľaným predmetom právnej služby advokáta, ktorý je posudzovaný testom nevyhnutnosti, sa rozumie **procesné zastupovanie ŽSR v dvoch prebiehajúcich súdnych sporoch (ŽSR sú v oboch sporoch v pozícii žalovaného):**

Súdny spor vedený na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 29Cb/267/2018, o zaplatenie 7.704.880,32 EUR s prísl.

Žalobcovia: 1. TSS GRADE, a.s., 2. BÖGL a KRÝSL, k.s., 3. Swietelsky Baugesellschaft m.b.H.

Žalobcovia tvrdia, že z dôvodu predĺženia lehoty výstavby nie z ich viny, majú nárok na (najmä):

- i) 798.517,12 € za priame a súvisiace náklady (náklady na personál zhotoviteľov)
- ii) 256.640,76 € za náklady predĺženej bankovej garancie
- iii) 101.027,00 € za poistenie stavby
- iv) 5.987.368,32 € za stratu obchodných príležitostí (ušlý zisk)
- v) dielčie položky za internetové pripojenie, čistenie komunikácií, nájom priestorov, stráženie staveniska a pod.

Súdny spor vedený na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 27Cb/336/2018, o zaplatenie 34.373.934,68 EUR s prísl.

Žalobcovia: 1. TSS GRADE, a.s., 2. BÖGL a KRÝSL, k.s., 3. KONSTRUKTOR-INŽENJERING dioničko družstvo za graditeľstvo

Žalobcovia tvrdia, že pre predĺženie lehoty výstavby a z dôvodu navyše prác výlučne z viny ŽSR majú nárok na (najmä):

- i) 6.443.326,34 € za priame a súvisiace náklady (náklady na personál zhotoviteľov)
- ii) 5.148.406,59 € za navyše práce
- iii) 22.782.201,75 € za stratu obchodných príležitostí (ušlý zisk)
- iv) dielčie položky za internetové pripojenie, čistenie komunikácií, nájom priestorov, stráženie staveniska a pod.

Oba spory sú po právnej stránke identické, ide o spory z FIDICových zmlúv „Červená kniha“. Žalobcovia sú v spore spoločne zastúpení advokátom (JUDr. Marcel Józsa v spore sp. zn. 29Cb/267/2018, resp. JUDr. Michal Reken v spore sp. zn. 27Cb/336/2018).

ŽSR nárok žalobcov v oboch sporoch v celosti popiera, má záujem sa voči žalobám naďalej brániť.

V žiadnom spore nebolo doposiaľ vytyčené pojednávanie/predbežné prejednanie sporu, aktuálne však v spore sp. zn. **27Cb/336/2018 plynie pre ŽSR lehota na podanie dupliky k replike žalobcov, ktorá uplynie 17.07.2020.**

Z hľadiska rozsahu spisovej dokumentácie, spisová dokumentácia sp. zn. 27Cb/336/2018 zahŕňa viac ako 8000 strán a spisová dokumentácia sp. zn. 29Cb/267/2018 zahŕňa viac ako 5000 strán.

II. Posúdenie

II. a Posúdenie personálnej kapacity (z radov interných zamestnancov ŽSR)

Riešenie sporovej agendy v rámci ŽSR vecne spadá pod činnosť O130, odd. 132 - oddelenie aktívnych a pasívnych súdnych sporov. Všetci zamestnanci odd. 132 (ktorí majú v pracovnej náplni zastupovanie ŽSR v súdnych sporoch) sú zamestnancami so vzdelaním druhého stupňa v študijnom odbore právo a nie je známa žiadna skutočnosť, ktorá by im znemožňovala zastupovať ŽSR v predmetnom súdnom spore (sporoch) z dôvodov zaujatosti či konfliktu záujmov.

Z hľadiska personálneho obsadenia (počtu zamestnancov) odd. 132 je toto obsadenie dostatočné, pokiaľ ide o zabezpečovanie vybavovania bežnej sporovej agendy, najmä z titulu aktívnych súdnych sporov z neuhradených faktúr, náhrady škody a pod. (pozn. v agende odd. 132 prevažujú aktívne spory nad pasívnymi spormi).

Vzhľadom na rozsah spisovej dokumentácie je však otázne, koľko zamestnancov by muselo byť vyčlenených len pre predmetné spory aj z hľadiska nutnej zastupiteľnosti pre prípad choroby, čerpania dovolenky, neprítomnosti v práci pre OČR a pod.

Vyhodnotenie II. a

ŽSR má personálnu kapacitu (hodnotené výlučne z hľadiska počtu dostupných zamestnancov, ktorí nie sú vylúčení konať vo veci z dôvodu zaujatosti či iného konfliktu záujmov) riešiť vec vlastnými zamestnancami. V kontexte rozsahu spisovej dokumentácie, s ktorou je nutné sa oboznámiť, nutnej zastupiteľnosti a najmä v kontexte lehoty, ktorá v jednom zo sporov plynie, sa aj z hľadiska personálnej dostupnosti táto javí ako nedostatočná.

II. b Posúdenie odbornosti personálnych kapacít (z radov interných zamestnancov ŽSR), ak je personálna kapacita dostatočná

V zmysle „Pravidiel“, odbornosť personálnych kapacít sa posudzuje z hľadiska nedostatočnej odbornej úrovne personálnej kapacity vo vzťahu k veci, ktorá je predmetom právnej služby. Odborná úroveň personálnej kapacity sa posudzuje najmä z hľadiska odborného zamerania, odborných vedomostí, skúseností a schopností zamestnancov ŽSR (O130) so vzdelaním druhého stupňa v študijnom odbore právo.

Žiaden zamestnanec O130 nemá:

- a) špecializáciu (teoretickú prípravu v rámci vzdelávacieho procesu) v oblasti FIDICových zmlúv (nárokov z takýchto zmluvných vzťahov);
- b) v rámci svojej agendy odborné zameranie na spory z tzv. FIDICových zmlúv, kde sa predpokladá aspoň základná znalosť ustanovení FIDIC „Červená kniha“;
- c) skúsenosti s claimovou agendou a spormi z tzv. FIDICových zmlúv.

Vyhodnotenie II. b

ŽSR (O130) nedisponuje takým zamestnancom, ktorý by bol z hľadiska odbornosti (svojho zamerania, vedomostí a už získaných skúseností) v oblasti FIDICových zmlúv, spôsobilý sám zvládnuť plnohodnotné procesné zastupovanie ŽSR v predmetných sporoch. Uvedené platí osobitne aj s poukazom na rozsah spisovej dokumentácie a plynúcu lehotu.

Vzhľadom na zdôvodnenie vyhodnotenia II. a/II. b sa aj prípadná snaha o doplnenie vlastných kapacít o odborníka na problematiku FIDIC v už existujúcom súdnom spore (sporoch), javí ako riziková (vzhľadom na plynutie lehoty), nehospodárna a neúčelná (nakoľko predmetom právnej služby je len zastupovanie v konkrétnom súdnom spore/sporoch, ale inak sa personálna kapacita O130 odd. 132 považuje za dostatočnú (viď 2. odsek II. a)).

II. c Posúdenie podstaty právnej služby

Podstatou právnej služby je plnohodnotné procesné zastupovanie ŽSR v súdnom spore pri obrane voči nárokom žalobcov zo špecifického titulu (z tzv. claimov vyplývajúcich z FIDICovej zmluvy „Červená kniha“).

Vyhodnotenie II. c

Podstata právnej služby nespočíva vo vlastnej rozhodovacej činnosti resp. legislatívnej činnosti ŽSR alebo v priamej súvislosti s ňou.

II. d Posúdenie významnosti predmetu právnej služby

*Súdny spor vedený na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 29Cb/267/2018, o zaplatenie **7.704.880,32 EUR s prísl.***

*Súdny spor vedený na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 27Cb/336/2018, o zaplatenie **34.373.934,68 EUR s prísl.***

Judikatúra súdov v obdobných veciach, ako sú vyššie uvedené, nie je známa, resp. v rámci rozhodovacej činnosti súdov SR doposiaľ neexistuje relevantná judikatúra.

Posudzovaná právna služba (jej prípadný budúci výkon) neohrozuje ani neznevýhodňuje postavenie štátu, resp. postavenie ŽSR v spore (práve naopak) a jej výkonom nie je nijako ohrozený verejný záujem ani záujem štátu.

Vyhodnotenie II. d

Predmet právnej služby sa vyhodnocuje s poukazom na jeho jedinečnosť a výšku (hodnotu) žalobcami uplatňovaného nároku ako: „významný“.

III. Záver

Test nevyhnutnosti sa považuje za splnený, ak sú súčasne splnené podmienky posudzované v časti II. a – II. d.

Vzhľadom na vyhodnotenia bodov II. a – II. d možno konštatovať, že: **test nevyhnutnosti sa v okolnostiach posudzovanej právnej služby považuje za splnený.**

V Bratislave dňa 5.8.2020

.....
RO 130